

# RE SER BULEVAR

Europa. En algunos casos, además, han supuesto intervenciones rotundas del espacio urbano y alguna también ha sufrido la eliminación de arbolado. Así, Javier Torrens citó el bulevar Unter den Linden, de Berlín, cuyo nombre significa precisamente *Bajo los tilos*. “Y Sarasate sería nuestro Unter den Linden”. El paseo berlinés es para el arquitecto un ejemplo interesante, aunque mide 1,5 kilómetros, porque “ha sufrido una serie de vicisitudes, sobre todo con el tema del arbolado”. En 1647 se creó y fue entonces cuando se plantaron decenas de tilos, pero ya en el siglo XX, se quitó la mitad de los árboles para “hacer el metro aéreo” y la otra mitad desaparecería a partir de 1945 con la guerra. “No quedó ni una astilla”. De nuevo en 2010, volvieron a “tirarse 54 tilos” con motivo de las obras de dos estaciones de metro, y “ahora los están repoblando”. Un claro ejemplo de cómo evolucionan los espacios en las ciudades.

En ese contexto, **Torrens** recordó que Sarasate, creado entre 1850 y 1905, “nace sin vocación urbana, sino como un campo de Marte para los desfiles militares”. Y quizá por ello no ha conseguido tener la idiosincrasia de otros lugares como la Plaza del Castillo.

## El futuro de Sarasate Convertirlo en el lugar de encuentro que nunca ha sido

Por eso, el COAVNA organizó esta semana este debate, que tuvo conclusiones interesantísimas, como la necesidad de convertir este espacio neurálgico en el “salón de estar de Pamplona”, un lugar de encuentro “mediante un diseño que garantice su dinamización social con la creación de nuevos usos y su revitalización comercial”. El debate contó, además de arquitectos y miembros de los grupos municipales del Ayuntamiento de Pamplona, con la participación de representantes de dos de los tres proyectos seleccionados por el Ayuntamiento: **Zapateando** (del estudio de Ramón Garitano), y **ZIP** (del equipo barcelonés dirigido por Luis Beriáin), aunque no así del tercero, **Un paseo con tres plazas**, que no pudo intervenir.

**Ramón Garitano** defendió que su propuesta **Zapateando** mantiene un diseño parecido al actual, precisamente porque “no queríamos alterar la topografía” de un espacio que “pertenece a la memoria de la ciu-

“Nuestro objetivo es ayudar a conseguir el mejor espacio para Pamplona”

SANTIAGO IRIBARREN  
Presidente del C. de Arquitectos

“Hay que ser radical, porque ir a lo que ya existe no es lo que ambiciona la ciudad”

JESÚS LEACHE  
Arquitecto

“Aquí siempre vamos a lo pequeño, y Sarasate tiene un potencial tremendo”

VÍCTOR OTERO  
Arquitecto

dad”, mientras que **Luis Beriáin** señaló que el proyecto **ZIP**, que respalda la mayoría municipal como la opción a llevar a cabo, plantea “la limpieza absoluta de elementos”, con un diseño de Sarasate en plataforma única y que salva el desnivel entre la zona norte y la sur a través de los parterres. ¿Por qué un espacio único? Porque para los diseñadores “si no hay permeabilidad transversal” (que ahora se rompe con las jardineras de acero corten) nunca habrá actividades comerciales y, por ende, será más difícil convertirlo en un lugar de disfrute.

**ZIP**, del que, según argumenta UPN en base a informes de los técnicos, se ha cuestionado el riesgo que puede conllevar para parte del arbolado, pretende, en cambio, “en la medida de lo posible mantener los árboles”, indicó Beriáin. Quizá haya que tirar 1, 2 o alguno más, pero, según observó **Conchita Ruiz**, del equipo, la idea es redibujar los parterres con

la premisa de mantener el mayor número de árboles posible, unos ejemplares que, según añadió, ya fueron afectados con el proyecto de 2011, hecho en el mandato de UPN: antes no estaban estos elementos de acero corten y “los árboles estaban más bajos”, dijo. Para la arquitecta, su proyecto pretende “revertir, si no se puede en un 100%, en un 97%, la plataforma única que había en 2010.

Arquitectos asistentes al debate coincidieron en que hay que llevar a cabo una actuación rompedora. **Jesús Leache** opinó que “hay que ser más radical”, y los “árboles ya crecerán”, en el sentido de que el cambio debe perdurar en el tiempo, porque “si al final la solución va a ir a lo que ya existe” ese “no era el objetivo” ni lo que “ambiciona la ciudad”, porque con un nuevo diseño de Sarasate “se propone coser barrios”, ser una conexión real entre Casco Viejo y Ensanches. **Teo Ronco**, en cambio, consideró que “a un árbol le cuesta mucho llegar a dar sombra” y se trata de “conservar mejor para la gente que vivimos ahora”.

**Fernando Tabuenca** apuntó también una curiosidad: “Los árboles son las fachadas del paseo de Sarasate”, en el sentido de que tapan los edificios que hay detrás. Recordó que cuando se tiraron todos los olmos por la grafiosis se vieron las fachadas “y era espeluznante”, porque “todas son diferentes” y “no se ha respetado nada”. Sin embargo, coincidió en que “si hubiera una propuesta maravillosa, un árbol o una hilera más o menos, no debería quitar o hipotecar una solución”. **Patri Chocarro** añadió que “seguro que hay soluciones para ese bulevar y entre todos tenemos la responsabilidad de buscar esa conectividad”, dijo, mientras que **Victor Otero** fue más lejos: “En un espacio consolidado en Pamplona siempre vamos a lo pequeño y en Sarasate hay un potencial tremendo” para hacer una actuación singular. Incluso subterránea, añadió: “Debajo hay muchísimas cosas y de ese valor nos hemos olvidado”. Por su parte **Mariano González Presencio** lamentó que con Sarasate “hay un problema: estamos en un atasco” y si no se soluciona se corre “el riesgo de seguir 10 años más con este paseo”, y es “un espacio no vivido”. Por eso, la petición fue unánime a los grupos del Ayuntamiento: alcanzar un consenso para desatascar este proyecto y otros más como los Caídos o la vieja Estación. ●



Monumento a los Caídos. Foto: Javier Bergasa

## La reforma de los Caídos sigue en punto muerto

Rechazada una propuesta, con los votos de UPN, PP y Geroa Bai, para resignificar el edificio

↳ **Kepa García**

**PAMPLONA**— La reforma pendiente del monumento a los Caídos tendrá que esperar, después de que los grupos municipales rechazaran ayer una iniciativa para acometer la transformación del edificio y de los alrededores.

La propuesta fue presentada en la Comisión de Urbanismo por el grupo municipal socialista, que contó con el respaldo adicional de EH Bildu, y Contigo-Zurekin.

UPN y PP votaron en contra, lo mismo que el representante de Geroa Bai, Koldo Martínez, que no secundó la propuesta al considerar que no hay un soporte normativo que avale una futura intervención en el monumento franquista.

Como se produjo un empate a seis votos, se tuvo que realizar una segunda votación, con el mismo resultado, que se decidió con el voto de la presidenta de la comisión, la regionalista Izaskun Zozaya, que votó en contra.

La declaración rechazada constaba de un único punto, en el que se denuncia “la inacción de UPN ante una importante asignatura que nuestra ciudad tiene pendiente con la

memoria democrática al no haber emprendido ninguna acción dirigida a abordar la resignificación del edificio en sus primeros 100 días y urgir al equipo de Gobierno a sentar las bases para un acuerdo de ciudad que permita articular un proyecto alineado con la Ley de Memoria Democrática”.

**DIFERENCIAS** El debate que generó la propuesta puso en evidencia las profundas diferencias que genera el proyecto y lo complicado que va a resultar transformar el monumento franquista.

Elma Saiz (PSN) pidió sentar las bases para un acuerdo de ciudad que permite articular un proyecto alineado con la ley de Memoria Democrática y ha lamentado el retraso del proyecto.

La portavoz socialista reclamó “un debate de ciudad que debe abordarse desde la máxima responsabilidad y la perspectiva de la memoria histórica” y ha recordado la importancia urbanística de la reforma de la zona. “Tras los pasos dados años atrás con la aprobación de la denominación de la plaza de la Libertad, la exhumación de los restos de Mola y Sanjurjo y la celebración del concurso de ideas, es el momento de avanzar en un acuerdo de ciudad” dijo Saiz.

Joxe Abaurrea (EH Bildu) lamentó el retraso que lleva el proyecto y aludió a los pro-

yectos seleccionados en el concurso de ideas como una base de trabajo.

Txema Mauleón (Contigo-Zurekin) fue contundente y señaló que “todo lo que no sea el desmantelamiento del edificio difícilmente va a suponer una resignificación”. La gran sorpresa de la mañana la protagonizó el representante de Geroa Bai, que fue muy crítico con la propuesta de los socialistas al considerar que era “un brindis al sol” y asegurar que no puede llevarse a cabo por falta de respaldo legal.

Koldo Martínez justificó su voto en contra en que son necesarias modificaciones jurídicas que no se incluyeron en la Ley de Memoria Histórica. “El proyecto tendría que avanzar de la mano de la consejería de Memoria y Convivencia del Gobierno de Navarra”.

Por parte de UPN intervino María Caballero, quien aseguró la disposición de su grupo para reformar el edificio, pero manteniendo espacios de uso ciudadano, en la misma línea que Carmen Alba (PP).

Tras años de retraso, el proyecto echó a andar con el gobierno del cuatripartito, que puso en marcha un concurso internacional de ideas. Fueron seleccionadas siete propuestas, seis de las cuales proponían mantener el edificio resimbolizándolo y una apostaba por la demolición. ●